

医学科技查新工作相关问题的定性研究

杜化荣 刘 岩 何有琴 王 敏

(山东省医药卫生科技信息研究所 济南 250062)

[摘要] 对医学科技查新工作的相关问题进行定性评价, 为医学科技查新工作的管理与决策提供参考依据, 预设问卷对医学情报研究机构和相关医学院校的科技查新人员进行调查。认为应设立审核员岗位且需高级专业技术人员承担, 查新受理接待咨询工作岗位需要一定的专业技术背景, 查新报告的整理打印提交岗位可安排一般文员担任。

[关键词] 医学科技查新; 文献检索; 定性研究

Qualitative Research on Certain Issues Related to Medical Sci - tech Novelty Assessment DU Hua - rong, LIU Yan, HE You - qin, WANG Min, Shandong Institute of Medicine and Health Information, Jinan 250062, China

[Abstract] Making qualitative evaluation on the certain issues related to medical sci - tech novelty assessment in order to provide valuable references for management and decision - making of medical sci - tech novelty assessment work, questionnaires are disseminated to the staffs both in medical intelligence research institutes and related medical colleges. As a result, the paper concludes that the auditor post should be established and only senior professionals can assume this work, the post of reception consultant should have specific professional background, and general clerks can undertake the work of report arranging, printing and submitting.

[Keywords] Medical sci - tech novelty assessment; Literature retrieval; Qualitative research

科技查新是为科研立项及成果鉴定提供新颖性评价的依据^[1]。我国的科技查新工作始于 1985 年, 时由中国医学科学院医学信息研究所率先开展科技查新工作^[2]。2000 年科技部颁布实施《科技查新机构管理办法》与《科技查新规范》, 成为我国科技查新工作步入制度化和规范化轨道的标志。对于医学科技查新人员而言, 查新是其核心的和最主要的工作。自开展查新工作至今 20 多年来, 已有研究

显示有关查新的研究论文内容覆盖了查新概况、查新人员、查新资源建设、查新方法 with 查新质量等诸多方面^[2-5], 唯独未见对查新人员工作量评价方面的研究报告。

本文通过调查问卷的方式, 对医学科技查新不同环节中存在的几个具体问题进行了定性调查分析, 以期为医学科技查新机构管理决策和实施提供相应参考, 同时也为开展医学科技查新人员工作量评价研究做好基础性工作。

1 资料与方法

1.1 资料来源

预设调查问卷, 对目前国内开展医学科技查新业务的 16 家国家级和省级医学情报 (信息) 研究

[修回日期] 2009 - 09 - 03

[作者简介] 杜化荣, 在读硕士研究生, 主要研究方向为医学情报学、医学科技查新; 刘岩, 教授, 研究员, 硕士生导师, 发表论文 100 余篇, 主编著作 1 部, 获省部级科技奖 5 项, 主要研究方向为医学情报学、卫生软科学、卫生政策与管理。

机构（以下简称医学情报所）的查新专业人员和 8 所高等医学院校专职文献检索与科技查新教师进行调查（具体单位略）。

1.2 研究方法

自 2009 年 4 月 15 日~5 月 10 日共向 24 家单位发放了调查问卷，20 家单位按要求填写并回寄了合格调查问卷 76 份，单位有效回收率为 83.33%。其中医学情报所问卷 56 份，占 73.68%；高等院校问卷 20 份，占 26.32%。对回收问卷进行编号处理后，根据调查问卷不同字段编码录入 Excel 数据库，利用 SPSS for Windows 17.0 对数据进行统计分析。

2 调查结果

2.1 调查对象的基本情况（表 1）

表 1 调查对象基本情况			
调查项目	具体选项	应答数（人）	百分比（%）
年龄	<35 岁	40	58.82
	35~44 岁	15	22.06
	45~54 岁	9	13.24
	≥55 岁	4	5.88
	合计	68	100
学历	研究生	25	35.21
	本科	43	60.56
	专科	3	4.23
	合计	71	100
学位	博士	1	1.41
	硕士	33	46.48
	学士	30	42.25
	无学位	7	9.86
	合计	71	100
职称	正高级	12	18.18
	副高级	17	25.76
	中级	22	33.33
	初级	15	22.73
	合计	66	100
所学专业	医学信息与图书情报专业	36	50.70
	医学（临床、预防、中医）专业	24	33.80
	计算机科学与技术专业	5	7.04
	其他（卫生管理、法学、政治教育）	6	8.45
	合计	71	100
现从事工作	医学科技查新	58	76.32
	医学科技查新教学	11	14.47
	医学科技查新管理与科研	7	9.21
	合计	76	100

注：问卷中某项信息未填写的作为缺失值处理，故有效人数≤76（表 2 同）；平均年龄 = 35.63 ± 9.27 岁（Max = 63 岁，Min = 25 岁）。

2.2 医学科技查新工作的定性分析（表 2）

表 2 医学科技查新相关问题的定性调查结果			
调查项目	具体选项	应答数（人）	百分比（%）
审核员制度	应设立且需高级人员承担	61	80.26
	应设立但无需限高级，查新员可互审	14	18.42
	不应设立查新审核员	1	1.32
	合计	76	100
查新受理、接待（咨询）工作	是查新专业技术工作，应由查新员承担	50	65.79
	非查新专业技术工作，一般文员可承担	9	11.84
	两种安排都可以	17	22.37
	合计	76	100
查新报告的整理打印、提交工作	是查新专业技术工作，应由查新员承担	22	28.95
	非查新专业技术工作，一般文员可承担	30	39.47
	两种安排都可以	24	31.58
	合计	76	100
查新员工作量化评定的主观意见	不能用查新数量评估查新员工作量大小	38	50.67
	可以用查新数量评估查新员工作量大小	37	49.33
	合计	75	100

3 讨论与建议

3.1 调查对象的代表性与可信性

本文共向 24 家相关机构（16 家医学情报所、8 家高等医学院校）发放了调查问卷，在规定时间内回收了包括中国医学科学院医学信息研究所、浙江省医学情报研究所等在内的 11 家卫生部认定的一级医学科技查新咨询单位^[6]、5 家常规国家科技部或省科技厅认定的省、市医学科技查新咨询单位以及开展科技查新教学科研工作的中国医科大学、华中科技大学等在内的 5 所高等医学院校的 76 份调查问卷，单位的回收率为 83.33%。

76 份答卷人中，拥有本科及以上学历和学士及以上学历的占 95.77%；76.32% 的答卷人正在从事医学科技查新工作，其余也都在从事与医学科技查新相关的教学、研究与管理工作。以上人员中包括像王敏、刘会霞、杜娟、贺莲、曹迎庆、卢朝晖等高级咨询员、高级查新员和查新审核员，也有像徐一新、崔雷、曹锦丹、张士靖、任淑敏、曹高芳等长期从事医学文献检索与科技查新教学的名校专

家、教授。从调查机构分布与答卷人员构成上,本次调查问卷资料具有较好的代表性、较高的可信性和较强的权威性。可以说基于本次调查所获得的研究结果,对各级各类医学科技查新机构正确评价查新人员工作量、制定与调整绩效激励政策都具有较高的参考价值。

3.2 关于查新审核员

国家《科技查新规范》是国家政府主管部门用部门规章的形式对查新审核员提出的一项刚性要求。查新审核员要负责对从查新委托到查新报告送出的整个过程进行把关,其中最重要的一环就是对查新报告进行审核,把好查新课题新颖性评价和查新报告质量的最后一道关口,是查新报告质量的最终认定人^[7-9]。本次调查,80.26%的调查对象认为“审核员岗位应该设立,且此项工作必须由高级专业技术人员承担”。这与国家《科技查新规范》中对查新审核员的基本术语描述相一致,表明医学科技查新人员对查新审核员制度的设立在认识上是明确的,实践中是支持的。

值得注意的是有 18.42% 的医学查新人员虽然也认同“应当设立查新审核员”,但却认为“非需由高级人员承担,查新员可互为审核员”,甚至还有 1 人认为没必要设立查新审核岗位,应取消这一制度。比例虽低,但实际工作中查新审核员作用的重要性在少数查新员中一直存在不同认识,个别医学查新机构甚至出现具有高级职称的专业技术人员宁愿做查新员也不愿做审核员的现实情况,这一问题应引起查新机构管理者和查新专业培训机构的足够重视和有效改善。

3.3 关于查新受理、接待咨询工作

对于医学科技查新受理、接待咨询工作,65.79% 的查新人员认为这是查新工作不可分割的一部分专业技术工作,应由查新专业技术人员承担;认为此非查新专业工作,一般文员承担即可的占 11.84%;22.37% 的人认为两种安排都可以。显然,大多数人并不赞同将查新委托受理和接待咨询工作交给无医学或查新背景的一般文员承担。

受理、接待(咨询)工作是查新顺利进行和按时完成的前提与基础,从保证委托书质量到平衡查新员工作量,以及查新员与委托客户的沟通视角审视这一工作,均需要受理、接待人员具备一定的医学与查新专业知识。尤其在指导查新委托客户正确填写查新委托书方面,其研究内容、查新要点、关键词等的准确与否直接影响着查新质量高低^[10,11]。目前各地医学科技查新机构对此多采用查新员轮换制或专职文员负责制。前者拥有该岗位工作需要的医学与查新知识背景,便于受理工作的完成和咨询工作的到位,缺点是频繁轮岗不利于受理接待(咨询)工作的系统性、连续性和档案管理的完整性、有序性。后者则与此相反。

鉴于这一调研结果,笔者建议即便安排非查新员(专职文员)承担这一工作,最好也要选取有一定医学知识背景并经过一定时间的查新知识培训后再准予上岗,以确保工作质量和工作成效。

3.4 关于查新报告整理、打印与提交工作

对查新报告的整理、打印和提交工作,39.47% 的人认为“非需查新专业人员承担的工作,一般文员承担即可”,认为“是查新专业工作,应由查新专业人员承担”的比例降至 28.95%。还有 31.58% 的人认为“两种安排都可以”,如果将这 31.58% 的人的意见视为赞成由一般文员承担医学科技查新报告整理、打印与提交工作的话,则赞成比例可高达 71.05%。

从医学科技查新工作的具体实践来看,查新报告的整理、打印和提交工作的承担者主要是利用计算机应用软件完成查新报告的调取、编排、打印,同时承担查新报告的印鉴、装订、登记和提交(包括报告邮寄)等工作,对查新专业技术和对医学背景知识的要求普遍低于咨询接待工作。可见,这是一项程序性和重复性特点明显的辅助性工作。

尽管可以安排一般文员来做,但查新报告整理、打印和提交工作的重要性依然不可忽视。通过他们的劳动将查新人员从繁杂的辅助工作(查新报告的整理、打印、印鉴、装订、登记、提交、邮寄等)中解脱出来,专心完成 (下转第 67 页)