

医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标设计^{*}

周 慧

(济宁医学院图书馆 济宁 272067)

〔摘要〕 阐述设计评价指标的原则,采用参考文献法和专家咨询法,基于灰色理论设计医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标,包括 4 个 1 级指标和 20 个 2 级指标,构建出一个相对科学的评价指标体系。

〔关键词〕 医学院校;图书馆;智库;评价指标

〔中图分类号〕 R-056 〔文献标识码〕 A 〔DOI〕 10.3969/j.issn.1673-6036.2015.11.017

Evaluation Index Design for Think Tank Services Provided by Medical College Libraries to Local Hospitals ZHOU Hui, Library of Jining Medical College, Jining 272067, China

〔Abstract〕 The paper explains principles of designing evaluation indexes. By use of references and expert consultation methods, based on the grey theory, it designs evaluation indexes for think tank services provided by medical college libraries to local hospitals, including 4 level-1 indexes and 20 level-2 indexes, constructs a relatively scientific evaluation index system.

〔Keywords〕 Medical college and university; Library; Think tank; Evaluation index

1 引言

智库(Think Tank)最早产生于美国,1967 年 6 月《纽约时报》刊载介绍兰德公司等机构的文章中,首先使用了 Think Tank 一词。党的十八届三中全会通过的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》中提出,加强中国特色新型智库建设,建立健全决策咨询制度,这是中共中央文件中首次提出“智库”概念。智库,即智库机构、智囊团,最初也称“思想库”,是指由专家组成、多学

科的、为决策者在处理社会、经济、科技、军事、外交等各方面问题出谋划策,提供最佳理论、策略、方法、思想等的公共研究机构。2015 年初中共中央办公厅、国务院办公厅印发了《关于加强中国特色新型智库建设的意见》,充分肯定了高校智库的重要地位和作用,把高校智库列为中国特色新型智库体系的重要组成部分,为高校智库注入了新的力量。目前,高校智库服务通过紧扣社会需求,整合优质资源,调整资源结构,取得了一定的成果,但是,高校智库要开展更深层次的服务,需要体制机制上进一步创新,评价办法上进一步改进^[1],这样才能为高校智库的持续发展奠定坚实基础^[2]。高校图书馆是高校文献信息资源的集散地、文献信息服务中心,在智库服务中发挥着重要作用。本文基于灰色理论设计医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标,以期提高智库服务水平,完善

〔修回日期〕 2015-10-27

〔作者简介〕 周慧,硕士,馆员,发表论文 10 篇。

〔基金项目〕 2015 年度济宁市哲学社会科学规划项目“医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的研究”(项目编号:15JSGX028)。

智库服务制度。

2 评价指标设计的原则

2.1 客观性与目的性

为医学院校图书馆智库服务设计评价指标时,应坚持客观性,实事求是,使评价结果如实反映服务效果、馆员的真实水平,这样才能发现问题,解决问题,稳步前进。同时,设计的评价指标应针对地方医院医生的需求,考虑智库服务的发展趋势,重视智库服务的进步创新,有目的性地引导智库服务方向,确保智库服务效果,完善智库服务体系。

2.2 系统性与全面性

设计医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标时,既要充分考虑影响其服务水平的因素,全面反映智库服务的主要方面和特征^[3];又要通过分析各因素,体现各因素之间存在的层次关系和内在联系,从多角度评价智库服务,真正做到全面、准确地反映智库服务的真实水平。

2.3 科学性与可行性

设计医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标时,要坚持科学性与可行性相结合的原则。评价指标的科学性直接影响评价结果的科学性,设计评价指标时,要充分考虑单个指标因素的代表性以及整个指标体系的合理性,确保指标对评价对象的真实反映。除此之外,还要保证评价指标的可行性,描述指标的语言准确、简洁,评价指标要少而精,易操作。

3 评价指标设计

3.1 建立初选评价指标

本文运用参考文献法和两轮专家咨询法确定评价指标,以保证评价指标的合理性和科学性。第一轮专家咨询,发出咨询表 30 份,收回 27 份,回收率为 90.00%;根据专家的意见,将 2 级指标的“人员配置”更改为“人才资源”,添加 2 级指标

“信息洞察力”。第 2 轮专家咨询,发出咨询表 30 份,收回 25 份,回收率为 83.33%,对 1 级指标和 2 级指标的认同率高于 80.00%,所以不再做任何更改。

3.2 利用灰色理论选取评价指标

3.2.1 概述 1982 年邓聚龙教授创立了灰色理论^[4]。该理论是研究少数据、少信息、不确定性问题的新方法,通过提取有价值的已知信息,实现对运行行为和演化规律的准确描述和有效监控。本文运用灰色理论对医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标进行筛选。首先,将回收的所有有效问卷,对其重要程度进行数据处理、灰类统计计算;其次,将医学院校图书馆向当地医院开展智库服务的评价指标的重要程度设为高、中、低 3 个灰类,构造各等级的灰类白化函数;然后,计算出灰类决策系数,确定各指标的灰类决策向量;最后,根据决策向量中的灰类系数最大值所对应的类,选取符合标准的评价指标。

3.2.2 构造灰类白化函数 将医学院校图书馆向当地医院开展智库服务的评价指标的重要程度设为高、中、低 3 个灰类,构造出 3 个等级的灰类白化函数,见图 1。

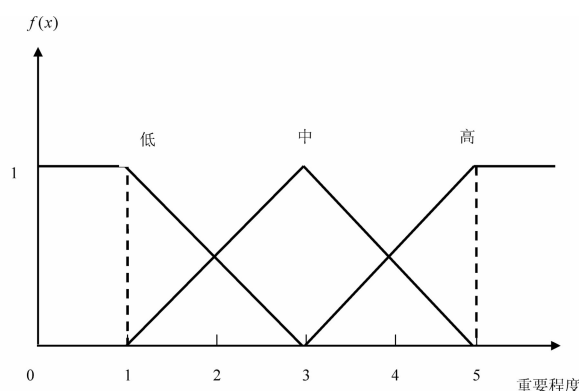


图 1 评价指标重要程度及白化函数^[5]

设 $f_n(ij)$ 为第 j 个影响因子重要程度为 i 的白化函数值, n 是灰类数, $n = 1, 2, 3$ 。 a_{ij} 为第 j 个评价指标重要程度为 i 的分值, 其中 $i = 1, 2, 3, 4, 5$, $j = 1, 2, 3 \cdots 21, 22$ 。

第 1 类: 高。当 $n = 1$ 时, 白化函数为:

$$f_1 (ij) = \begin{cases} 1 & a_{ij} \geq 5 \\ \frac{a_{ij} - 3}{5 - 3} & 3a_{ij} < 5 \\ 0 & a_{ij} \leq 3 \end{cases} \tag{1}$$

第 2 类：中。当 $n = 2$ 时，白化函数为：

$$f_1 (ij) = \begin{cases} 0 & a_{ij} < 1 \\ \frac{a_{ij} - 1}{3 - 1} & 1 < a_{ij} < 3 \\ 1 & a_{ij} = 3 \\ \frac{5 - a_{ij}}{5 - 3} & 3 < a_{ij} < 5 \\ 0 & a_{ij} > 5 \end{cases} \tag{2}$$

第 3 类：低。当 $n = 3$ 时，白化函数为：

$$f_1 (ij) = \begin{cases} 0 & a_{ij} \geq 3 \\ \frac{3 - a_{ij}}{5 - 3} & 1 < a_{ij} < 3 \\ 1 & a_{ij} \leq 1 \end{cases} \tag{3}$$

3.2.3 计算灰类决策系数和决策向量 将专家对评价指标重要程度所给的分值进行整理统计，根据

灰色统计方法计算灰类决策系数：

$$g_n(j) = \sum k(ij)f_n(ij) \tag{4}$$

式中： $g_n(j)$ 为第 j 个评价指标属于第 n 个灰类的决策系数； $f_n(ij)$ 为第 j 个评价指标重要程度为 i 的白化函数值； $k(ij)$ 为评价第 j 个评价指标重要程度为 i 的数量。 $(g_3(j), g_2(j), g_1(j))$ 为评价指标的灰类决策向量，3 个灰类的决策系数是根据式（4）计算得出的。通过对调查数据的整理和灰色统计模型的建立，计算出专家评价指标的决策向量和重要程度。

3.2.4 选取评价指标 在选取医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标时，要综合考虑各指标的重要程度和易得性^[6]。本文将选取重要程度为“高”、易得性大于 60% 的评价指标；反之，则不选取^[7]。最后确定出医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标为 4 个 1 级指标，20 个 2 级指标，见表 1。

表 1 医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标筛选^[8]

1 级指标	2 级指标	决策向量	重要程度	易得性（%）	是否选取
服务保障	系统稳定性	(0.63, 13.21, 21.56)	高	80.23	√
	纸质图书更新速度	(0.24, 12.56, 26.49)	高	81.91	√
	电子资源	(0.57, 15.23, 19.76)	高	78.23	√
	馆藏资源结构合理	(0.95, 13.48, 21.65)	高	90.14	√
	对外交流广泛	(0.67, 18.05, 16.27)	中	92.61	×
	人才资源	(0.84, 11.25, 18.91)	高	85.29	√
	培训资源	(0.75, 9.28, 19.84)	高	80.25	√
服务能力	计算机水平	(0.14, 13.61, 18.52)	高	76.18	√
	医学专业背景	(0.12, 12.48, 19.54)	高	64.24	√
	信息检索能力	(0.35, 12.8, 21.26)	高	82.15	√
	外语水平	(2.14, 12.60, 19.64)	高	95.26	√
	信息洞察力	(0.16, 13.28, 24.61)	高	73.07	√
服务质量	筛选、加工信息能力	(0.57, 10.84, 16.15)	高	70.26	√
	获取信息的时效性	(0.32, 9.26, 23.50)	高	89.42	√
	获取信息的权威性	(0.16, 12.88, 21.42)	高	87.64	√
	服务效率	(0.95, 12.04, 14.19)	高	90.16	√
	服务态度	(1.27, 15.32, 16.14)	高	80.62	√
	加工信息的新颖性	(0.89, 11.43, 18.25)	高	70.43	√
	加工信息的有序性	(0.53, 16.21, 14.13)	中	43.52	×
服务效果	对信息的满意度	(0.53, 11.41, 14.29)	高	94.12	√
	培训内容的实用性	(0.35, 12.52, 14.72)	高	72.09	√
	对服务的认同度	(0.57, 12.46, 16.28)	高	89.67	√

4 结语

本文采用灰色理论计算出灰类决策系数、灰类决策向量,筛选出医学院校图书馆向地方医院开展智库服务的评价指标,构建了一个相对科学的评价指标体系。但是,服务的评价指标是一个动态系统,要根据需求与服务的变化,适当调整评价指标,这样才能激发馆员学习的积极性,提高医学院校图书馆智库服务的质量,完善医学院校图书馆智库服务的制度。

参考文献

- 1 石建,石苗茜,赵晔.数字资源知识整合及其发展方向研究[J].医学信息学杂志,2011,32(1):48-51.
- 2 赵婀娜.高校智库,迎来百舸争流新时代[EB/OL].

[2015-06-21]. <http://edu.people.com.cn/n/2015/0129/c1053-26469518.html>.

- 3 杨彦春.论高校图书馆学科馆员服务评价体系的构建[J].农业图书情报学刊,2011,23(2):182-186.
- 4 邓聚龙.灰色系统理论教程[M].武汉:华中科技大学出版社,1990.
- 5 化明艳,郑德俊.高校数字图书馆信息服务能力关键评价指标筛选[J].新世纪图书馆,2011(9):32-35,70.
- 6 李顺文,安琪,孙拥军.基于灰色理论的图书馆电子资源绩效评价[J].甘肃科学学报,2011,23(4):136-139.
- 7 周慧.基于灰色理论确立高校图书馆绩效考核指标[J].中华医学图书情报杂志,2013,22(4):50-52.
- 8 梁孟华.图书馆知识信息服务综合评价指标体系的构建及其校验研究[J].图书情报工作,2012,56(1):73-77.

(上接第 73 页)

拟空间到实体空间,用户体验都能得到全面优化,从而提高读者满意度。

5 结语

当前信息技术飞速发展,医院内部的信息需求不断增长且日趋复杂。在这种形势下,医院图书馆的发展往往不能适应医院改革与发展的需要,甚至出现了被边缘化的趋势,传统的信息服务已远远不能满足用户需求,因此必须努力改变现有的信息服务模式。IC 的服务理念为医院图书馆提供了有益的思路,在如何提高图书馆服务质量方面,值得做出更多的探讨。

参考文献

- 1 吴晓海.北京地区医院图书馆发展趋势探讨[J].中国医院,2015,19(2):78-80.
- 2 沈汧.医院图书馆参与三级专科医院评审实践及其建议[J].医学信息学杂志,2014,35(11):83-86.
- 3 侯胜超,邹立君.医学信息共享空间的构建[J].中华医学图书情报杂志,2011,20(9):32-35.
- 4 任树怀,盛兴军.信息共享空间理论模型建构与动力机制研究[J].中国图书馆学报,2008,(4):34-40.
- 5 Bryan S. Commons2.0: Library Spaces Designed for Collaborative Learning[J]. Educause Quarterly, 2007, 40(4): 4-6.
- 6 侯胜超,邹立君.Web3.0下的未来图书馆资源建设[J].中华医学图书情报杂志,2014,23(2):49-52.