

老年医学开放获取资源调查分析^{*}

冉黎 张容 丘琦

(成都医学院图书馆 成都 610500)

〔摘要〕 利用开放获取期刊目录提供的有代表性的开放获取数据库,对老年医学开放获取资源开展调查分析,介绍检索结果的总体情况和各 OA 资源库的具体情况,指出老年医学开放获取资源具备较大的利用空间。

〔关键词〕 开放获取;老年医学;馆藏建设

〔中图分类号〕 R-056 〔文献标识码〕 A 〔DOI〕 10.3969/j.issn.1673-6036.2016.12.018

Investigation and Analysis on Open Access Resources of Geriatrics RAN Li, ZHANG Rong, QIU Qi, Library of Chengdu Medical College, Chengdu 610500, China

〔Abstract〕 The paper conducts investigation and analysis on Open Access (OA) resources of geriatrics by using the representative OA databases provided by the Directory of OA Journals, introduces the overall situation of retrieval results and specific situation of each OA resources base, points out that the OA resources of geriatrics have a large utilization space.

〔Keywords〕 Open Access (OA); Geriatrics; Collection construction

1 引言

开放获取 (Open Access, OA) 又称开放存取,是 20 世纪 90 年代国际学术界、出版界、图书情报界为了推动科研成果利用互联网自由传播而采取的行动,任何人都可以及时、免费、不受任何限制地通过网络获取各类文献,其目的是促进科学信息的广泛传播,学术信息的交流与出版,提升科学研究的共享程度,保障科学信息的长期保存,提高科学

研究的效率^[1]。近 15 年来 OA 迅速发展,各国政府、基金委与科研机构不断增加对 OA 项目的资助,呼吁信息资源实现开放共享,新的 OA 期刊不断推出,大大加速了科研成果的传播,单篇论文被引用次数逐年上升。

生物医药类 OA 资源在 OA 资源中占据较大比例,其 OA 期刊质量并不逊色于主流期刊群^[2],这无疑为科研经费相对紧张的医学高校带来了福音。但尽管如此,我国仍有不少高校对 OA 资源持有“偏见”,其更愿意使用学校的付费数据库,对 OA 资源持怀疑态度^[3],目前国内仅有清华大学、浙江大学与西安交通大学等极少数大学图书馆实现了 OA 资源与馆藏资源初步整合^[4]。这种现象的根本原因在于:科研机构不重视;科研工作者对 OA 资源质量不信任;OA 资源建设团队在如何选择高质量的 OA 资源、如何利用 OA 资源提高本校的学术影响力方面没有统一标准可参考。鉴于医学图书馆在 OA 资源建设、质量把关及宣传推广方面肩负重

〔修回日期〕 2016-04-06

〔作者简介〕 冉黎,博士,助理馆员,发表论文 3 篇;通讯作者:张容,硕士,讲师。

〔基金项目〕 四川省学术成果分析与应用研究中心课题项目“基于图书馆学术影响力的图书馆馆藏建设及阅读推广工作研究(项目编号:SCAA15B12)。

要责任,本文以成都医学院的重点学科——老年医学为例,对当前主要的生物医药类 OA 资源进行检索并对检索结果进行比较分析。

2 资料来源及检索结果

以开放获取期刊目录 (Directory of Open Access Journals, DOAJ) 提供的 35 个链接为基础,选择其中具有严格同行评议的、科研工作者比较熟悉的 8 个生物医药类 OA 数据库:科学公共图书馆 (Public Library of Science, PLoS)、生物医学中心出版社

(BioMed Central)、爱思唯尔出版社 (Elsevier)、卡尔格出版社 (Karger)、自然出版社、斯普林格出版社 (Springer)、威利出版社 (Wiley) 及 eLIFE 出版社,采用统一的检索词 “Gerontology OR Geriatrics” (老年医学) 检索该主题 2010 – 2015 年间发表的研究结果,对这些检索结果对应的期刊名称、被科学引文索引 (Science Citation Index, SCI) 收录情况以及 2015 年度影响因子 (Impact Factor, IF) 平均值进行统计分析,其检索结果,见表 1, eLIFE 出版社没有统计结果。

表 1 老年医学 OA 资源提供情况

资源库名称	文献量 (篇)	期刊数量 (种)	SCI 收录期刊数量 (种)	SCI 收录比例 (%)	IF 平均值
科学公共图书馆	4 874	7	7	100	7. 308
生物医学中心出版社	2 687	140	99	70. 7	2. 874
爱思唯尔出版社	849	20	9	45. 0	9. 420
卡尔格出版社	161	21	9	42. 8	3. 658
自然出版社	141	44	34	77. 3	10. 350
斯普林格出版社	58	24	6	25	2. 085
威利出版社	25	5	3	60. 0	4. 201

3 结果分析

3.1 检索结果的总体情况

从检索结果的数量上比较:科学公共图书馆、生物医学中心出版社和爱思唯尔出版社可获取的全文数量最多,斯普林格出版社和威利出版社最少;提供全文的 OA 期刊种类以生物医学中心出版社最多,自然出版社次之,科学公共图书馆和威利出版社最少。从质量上比较:科学公共图书馆、自然出版社、生物医学中心出版社被 SCI 收录的比例最高,斯普林格出版社最低;IF 平均值以自然出版社最高,斯普林格出版社最低。从检索界面的可操作性来说,科学公共图书馆与斯普林格出版社具有较大优势,其对检索结果进行了详细分类,列出了不同年限、不同研究主题、不同 OA 期刊所发表的文章,方便用户对检索结果的进一步研究。

3.2 各 OA 资源库的具体情况

3.2.1 科学公共图书馆 国内学者对科学公共图

书馆褒贬不一,但事实上其所有期刊均被 SCI 收录。根据 2015 年中科院国家科学图书馆的统计,全世界包括哈佛大学、牛津大学、法国科学院、中国科学院等多所知名大学和科研院所选择在科学公共图书馆的子刊发表文章,其中《科学公共图书馆 – 医学》子刊 2015 年的 IF 高达 14. 429,其他如《科学公共图书馆 – 生物学》子刊 (IF = 9. 343)、《科学公共图书馆 – 病原学》子刊 (IF = 7. 562) 以及《科学公共图书馆 – 遗传学》子刊 (IF = 7. 528) 均属质量较高的期刊。不过需要注意的是,此次关于老年医学的检索结果中有 95. 3% (4 645 篇) 来自其《科学公共图书馆 – 医学综合》子刊 (IF = 3. 234),近年来由于该刊接受文章数量剧增,导致其 IF 有所下降,但没有出现明显下滑。

3.2.2 生物医学中心出版社 提供的 OA 期刊总量及其被 SCI 收录的期刊数量位居首位,有助于用户了解更多的研究领域;但该出版社唯一不足之处是 IF 大于 5 的 OA 期刊仅为 7 种,且这 7 种之中仅有 1 种期刊 IF 大于 10 (《基因组生物学》, IF = 10. 81)。

3.2.3 爱思唯尔出版社及卡尔格出版社 检索结果也比较多,但是对于老年医学,OA 期刊被 SCI 收录的数量不到半数;IF 平均值虽然达到 9.420,但分布并不均衡,主要是由 3 种 IF 较高的期刊:《柳叶刀》(IF = 45.217)、《阿兹海默症与老年痴呆》(IF = 12.407)和《细胞报告》(IF = 8.358)数值相加所弥补。卡尔格出版社情况与爱思唯尔出版社类似,被 SCI 收录的 9 种期刊 IF 整体不高(不超过 4),而是由期刊《心理疗法和心身医学》(IF = 9.196)拉高了其 IF 平均值。

3.2.4 自然出版社 提供的资源多为该出版社的研究子刊或综述子刊,因此其整体质量较高,IF 大于 10 的 OA 期刊达 11 种,其中不乏 IF 大于 15 的期刊:《自然-神经科学》(IF = 16.095)、《自然-神经病学》(IF = 15.358),甚至更高:《自然-药物研发综述》(IF = 41.908)、《自然》(IF = 41.456)、《自然-神经科学综述》(IF = 31.427)、《自然-医学》(IF = 27.363)。由于国外综述多为约稿,执笔者大多为该领域的资深专家,因此这类 OA 资源对于科研工作者深入了解某个领域的研究进展具有很大帮助。但需要注意的是自然出版社并不完全提供研究型全文或综述,如《自然》期刊只提供“评论”内容,《自然-神经病学综述》及《自然-神经科学综述》只开放其中的“新闻和观点”内容,因此该出版社资源从数量上来说仍然比较有限。

3.2.5 斯普林格、威利、eLIFE 出版社 相比之下,斯普林格出版社期刊中被 SCI 收录的数量较少,其 IF 也不高,虽然其检索结果种类较多,包括会议记录、讲座以及一些系统评价,但这些系统评价与当前免费的循证医学数据库相比不具有太大优势。威利出版社与斯普林格出版社类似,检索结果种类较多,但在数量、质量上优势不突出。值得一提的是,eLIFE 出版社推出的 *eLIFE* (IF = 9.322) 作为高质量的 OA 期刊,此次利用检索词 "Gerontology OR Geriatrics" 没有获得检索结果,考虑到 eLIFE 出版社的内容以生命科学的基础研究为主,在将检索词更换为 "Aging OR Ageing" (老化或衰老) 后,立即获得有关 281 个相关的检索结果,这种情况说明适当更改检索策略对获得有用的文献资源具有重要作用。

4 结语

本文利用 DOAJ 选择 8 种 OA 数据库进行“老年医学”检索,对检索结果进行分析后发现:科学公共图书馆、生物医学中心出版社提供的 OA 全文最多,文章质量整体较高;生物医学中心出版社提供的 OA 期刊涉及领域最广;自然出版社提供的文章质量最高,但数量略不足;eLIFE 出版社期刊提供高质量 OA 全文,也是一种较好的选择;其他 OA 数据库所含被 SCI 收录的期刊数量不多且质量参差不齐,需要进行人工筛选。成都医学院图书馆拟建设老年医学特色库,其中 OA 资源是收录的重点内容之一,检索词“老年医学”涵盖的研究领域十分广泛,兼有临床研究、基础研究及其相关的社会科学研究(本次研究没有涉及),因此本次研究所获的检索结果对了解生物医药类 OA 资源的分布特征、选择高质量 OA 资源方面具有一定参考价值。但从长远来看,为使 OA 资源更好地为高校科研服务,一方面高校图书馆应密切关注其出版动向,帮助科研人员分析 OA 学术影响力,及时提供 OA 政策宣传、资源推送等服务;另一方面,仅靠手工收录大数据时代下各种 OA 资源的效率非常低下,也应尽快实现计算机对 OA 资源的精准识别、有效整合有限的馆藏资源与不断增加的 OA 资源、完善相关资源检索平台的功能等,这样才能充分发挥 OA 期刊资源应有的作用^[5]。

参考文献

- 1 徐速,张新鹏. OA 环境下图书馆开展学术出版素养教育的探讨 [J]. 图书与情报, 2015, (2): 118-122.
- 2 邹聪. 医学高校图书馆用户利用开放存取资源的现状及对策 [J]. 科技情报开发与经济, 2014, 24 (20): 19-22.
- 3 朱月翠,张文德. 国内外开放获取资源利用探索 [J]. 情报探索, 2015, (11): 70-73.
- 4 吴文光. 基于 OA 期刊的高校图书馆资源建设与学科服务探索 [J]. 大学图书情报学刊, 2014, 32 (3): 66-68.
- 5 张欢,张沪月. 高校图书馆 OA 资源服务研究—以“985”高校为例 [J]. 图书馆学刊, 2015, (2): 85-88.