

网络健康信息搜寻行为研究

王 睿 蒋贞阳 魏鹏程

李 泽

(南京医科大学康达学院临床医学部
连云港 222000)

(1 南京医科大学康达学院药学部 连云港 222000

2 贝尔法斯特女王大学药学院 英国贝尔法斯特 BT12 6BJ)

〔摘要〕 采用网络问卷形式调查并分析网络健康信息搜寻行为的影响因素,结果显示性别、学历、专业、工作环境因素对网络健康信息搜寻行为有较大影响,社会环境因素影响公众对其网络健康信息搜寻最为显著。

〔关键词〕 网络健康信息;信息搜寻;网络疑病症

〔中图分类号〕 R-056 〔文献标识码〕 A 〔DOI〕 10.3969/j.issn.1673-6036.2019.03.013

Study of the Web Health Information Searching Behavior WANG Rui, JIANG Zhenyang, WEI Pengchen, Department of Clinical Medicine, KangDa College of Nanjing Medical University, Lianyungang 222000, China; LI Ze, 1Department of Pharmacy, KangDa College of Nanjing Medical University, Lianyungang 222000, China; 2School of Pharmacy, Queen's University Belfast, Northern Ireland, BT12 6BJ, UK

〔Abstract〕 The paper analyzes the factors affecting the Web Health Information Searching Behavior (WHISB) by conducting an on-line questionnaire investigation. And the result shows that gender, education background, profession and factor within work environment pose great influence on the WHISB, while the factors within social environment pose most significant influence on such behavior.

〔Keywords〕 web health information; information searching; cyberchondria

1 引言

健康信息一般是指大众身心健康、疾病、营养、养生等方面的信息。健康信息搜寻行为(Health Information Searching Behavior, HISB)则针对具体事件或情境,用户在获取、澄清或理解与健康相关知识或信息的过程中表现出来的语言或非语言的行为^[1]。网络作为一种方便、快捷、低成本、高效率的信息搜索方式,迅速发展成为大众健康信息搜寻的重要渠道。然而网络上存在大量未经筛选或过滤的信息,容易引发焦虑心理或浮躁情

绪^[2],导致网络疑病症的产生。本文结合网络疑病症分析网络健康信息搜寻行为(Web Health Information Searching Behavior, WHISB)的影响因素。

2 对象与方法

2.1 对象

累计发放网络调查问卷 341 份,共筛选有效问卷 321 份,有效问卷率达 94.1%。受调查对象主要来自江苏省(约 76.4%)。其中男女比例为 144:177;18 岁以上成年人占比 96.573%;大专及本科以上学历占比 65.421%。

2.2 方法

整合国内外学者对于网络健康信息领域的研究

〔修回日期〕 2018-11-06

〔作者简介〕 王睿,本科;通讯作者:李泽。

成果, 结合应用心理学与认知心理学的量表设计问卷并加以修订, 采用网络问卷的形式进行。问卷共计 25 题, 分别对生理、心理、社会、认知 4 个部分进行调查。其中频率相关部分共 5 题, 采用 4 点计分法, 测试者根据自身情况选择符合描述的程度: 1 = 从不、2 = 有时、3 = 经常、4 = 总是。得分越高者表明出现 WHISB 行为越频繁, 调查结果录入 SPSS 20.0 统计软件做数据处理与分析。

3 结果

3.1 性别

研究表明女性对使用互联网搜索健康信息的影响最大^[3]。女性使用网络获取健康信息的频率 ($M = 5.3$) 相对男性 ($M = 4.8$) 较多, 与先前的研究相符。较多的女性将网络、电视广播、健康讲座作为获取健康信息的途径, 见图 1。但并没有出现对网络信息过度依赖的现象 ($P < 0.05$)。

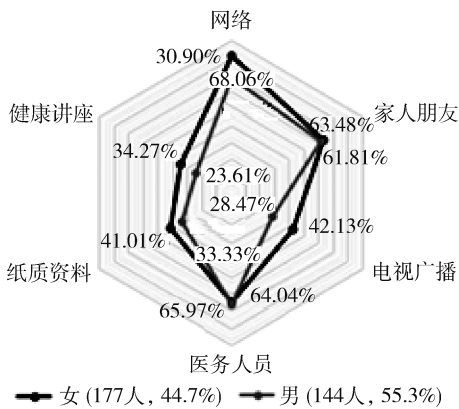


图 1 不同性别获取健康信息途径

3.2 学历

学历在一定程度上代表人的受教育程度, 不同阶段的教育对于个人思想有着较大影响。调查结果显示, 学历较高者大多会通过网络 (82.3%, $P < 0.01$)、报纸期刊 (46.4%, $P < 0.01$)、家人朋友 (71.29%, $P < 0.01$)、医务人员 (69.28%, $P < 0.01$) 获取健康信息, 见图 2。途径较为丰富, 相应的此类人群 WHISB 频率普遍较高 ($M = 5.4$, $F = 4.315$, $P < 0.05$); 而学历较低者搜寻途径相对单一, 搜寻频率相对较低。同时还发现不同学历人

群对于个人健康的关心程度不尽相同, 虽从调查结果来看, 在问题“我担心自己的健康”中表现出类似倾向, 即大部分人都表示偶尔会担心个人健康; 但高学历人群更加担心个人患有严重疾病的概率颇高 (21.9%, $P < 0.05$), 会更倾向于严重的解释 (20.5%, $P < 0.05$), 表示“即使搜到的健康相关信息让我担心, 我也会继续搜索” (39%, $P < 0.05$), 有 41.0% 的人表示“当症状相符时, 我会觉得自己得了此病”; 学历较高者大多表示相信医生的诊断 (61.9%, $P < 0.01$), 这与接受良好的高等教育、健康素养较高密切相关^[4]。

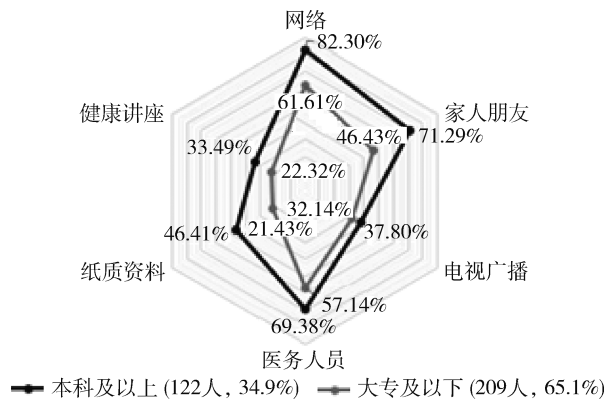


图 2 不同学历获取健康信息途径

3.3 专业

调查发现医学生当身体不舒服时首先会选择学校医务室 (51.5%, $P < 0.05$) 的比例远高于其他专业, 选择医务人员与纸质资料的分别占 16.7% ($P < 0.01$) 和 30.3% ($P < 0.01$), 远低于其他专业。然而医学专业的受访者 WHISB 频率 ($M = 6.77$, $F = 3.039$, $P < 0.05$) 远高于其他专业。医学生因在接受特定医学教育的前提下健康素养有一定程度的提高, 出于学习或健康的考虑, 更加主动地搜寻健康相关信息, 换言之也将对自身症状产生更强烈的心理意识、焦虑、担忧等^[5]。

3.4 工作环境

不同工作、生活环境对于 WHISB 有较大影响, 见图 3。调查处于学生阶段的 178 人 (55.4%)、社会工作的 120 人 (37.4%)、待业或退休的 23 人 (7.2%), 发现已经工作 ($M = 5.18$) 和处在学生

阶段 ($M=5.28$) 的人群 WHISB 平均频率较相近; 频率分布有差异, 学生高频率与低频率所占比例都大于已经参加工作的人群; 相较于已参加工作的测试者, 多数处在中等频率 ($>70\%$)。学生群体更多表现出对于个人健康的关注, 相信网络来源信息 (45.6% , $P<0.05$), 不仅担忧症状由严重疾病引起 (24.2% , $P<0.05$) 且表现得更加焦虑和害怕 (23.6% , $P<0.05$), 从而倾向更严重的解释 (24.2% , $P<0.05$)。

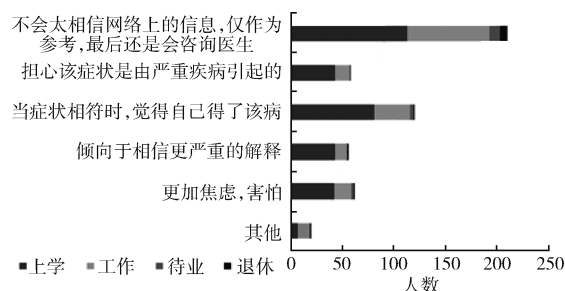


图 3 不同工作环境网络健康信息搜寻行为结果分布

4 讨论

4.1 社会因素显著影响 WHISB

女性由于其特殊体质会更加在意自身健康状况; 大学生以及高学历群体由于接受一定的健康教育其健康素养相较于学历较低的群体更高, 其中医学专业学生由于接受更多疾病相关的教育, 相较于其他专业学生会更加在意疾病症状。这些群体 WHISB 频率都相对较高, 因此 WHISB 在对于健康关注程度较高的群体中发生频率会更高。其中不同学历、专业、工作环境人群 WHISB 差异较大, 社会因素对于 WHISB 影响显著。

4.2 网络健康信息存在问题

由于网络信息搜寻具有信息量大、搜索便捷、隐蔽性高等优点, 大众对网络搜索健康信息的需求越发强烈。健康信息属性特殊, 网络上信息来源混乱, 获取方式众多, 信息质量参差不齐, 而受众多为未接受过医学教育的公众, 2016 年的魏则西事件也暴露出网络健康信息缺乏监管等问题^[6]。公众无法判断信息的准确性, 在没有其他更为准确的途径

的情况下只能盲目相信, 造成疾病误判等情况。长期寻医、就医的不便捷迫使即使是接受过良好教育、有一定健康素养的群体也不得通过网络获取健康知识, 而网络平台的不规范经营, 网络医生缺乏严格认证措施以及正规医疗机构与医生入驻滞后等问题, 使得许多不合规的黑诊所趁虚而入, 给患者带来不必要的麻烦, 甚至错过治疗最佳时期, 导致不可逆转的伤害。

4.3 网络疑病症

大学生尤其医学专业学生频繁的 WHISB, 也暴露出当前对于健康信息获取教育的缺失以及有效获取途径的缺乏。当公众频繁地在网络上搜寻健康信息表现出重复、耗时、焦虑等负面影响时便符合网络疑病症的定义^[7]。研究指出具有网络健康搜寻行为的人群中约 40% 的人健康焦虑程度会增加^[8], 且女性与大学生是 WHISB 频率高发人群, 更容易患上网络疑病症^[5,9-10]。网络疑病症会使人将大量时间和精力耗费在网上, 且使人遭受焦虑等负面情绪的干扰^[7]。因此 WHISB 相关影响因素的研究对于探究网络疑病症的成因及治疗方法有较大帮助。

5 结语

为改善 WHISB, 避免不良健康信息对公众利益的损害, 政府、医院、学校、网站运营者和公众需要共同努力。在 WHISB 理论基础还未完善的背景下, 在加强网络健康信息发布传播监管、完善准确高效的网络健康信息获取途径的同时, 还要加强大众健康素养教育, 提高其健康信息获取方法的认知, 引导其进行正确高效的 WHISB, 避免网络疑病症的产生。

参考文献

- 1 Elizabeth Manafo, Sharon Wong. Exploring Older Adults' Health Information Seeking Behaviors [J]. Journal of Nutrition Education and Behavior, 2011, 44 (1): 85-89.
- 2 胡雨濛. 网络健康信息的“使用”与“恐慌”——基于疑病者疾病叙事的文本分析 [J]. 当代青年研究, 2018 (1): 112-118.

(下转第 74 页)

- Breathing and Post – discharge Mortality in Patients with Acute Heart Failure [J]. *European Heart Journal*, 2015, 36 (23): 1463 – 1469.
- 11 Barbe F, Sanchez – de – la – Torre A, Abad J, et al. Effect of Obstructive Sleep Apnoea on Severity and Short – term Prognosis of Acute Coronary Syndrome [J]. *The European Respiratory Journal*, 2015, 45 (2): 419 – 427.
- 12 Yu J, Zhou Z, McEvoy RD, et al. Association of Positive Airway Pressure with Cardiovascular Events and Death in Adults with Sleep Apnea: a systematic review and meta – analysis [J]. *JAMA*, 2017, 318 (2): 156 – 166.
- 13 Cano – Pumarega I, Barbe F, Esteban A, et al. Sleep Apnea and Hypertension: are there sex differences? the vitoria sleep cohort [J]. *Chest*, 2017, 152 (4): 742 – 750.
- 14 Ramos AR, Figueredo P, Shafazand S, et al. Obstructive Sleep Apnea Phenotypes and Markers of Vascular Disease: a review [J]. *Frontiers in Neurology*, 2017 (8): 659.
- 15 Gagnadoux F, Le Vaillant M, Paris A, et al. Relationship Between OSA Clinical Phenotypes and CPAP Treatment Outcomes [J]. *Chest*, 2016, 149 (1): 288 – 290.
- 16 Osman AM, Carter SG, Carberry JC, et al. Obstructive Sleep Apnea: current perspectives [J]. *Nature and Science of Sleep*, 2018 (10): 21 – 34.
- 17 Horne RSC, Shandler G, Tamanyan K, et al. The Impact of Sleep Disordered Breathing on Cardiovascular Health in Overweight Children [J]. *Sleep medicine*, 2018 (41): 58 – 68.

(上接第 65 页)

- 4 Jane Lawless, Coleen E Toronto, Gail L Grammatica. Health Literacy and Information Literacy: a concept comparison [J]. *Reference Services Review*, 2016, 44 (2): 144 – 162.
- 5 张士靖, 杜建, 周志超. 信息素养领域演进路径、研究热点与前沿的可视化分析 [J]. *大学图书馆学报*, 2010, 28 (5): 101 – 106.
- 6 成佳. 高校信息素养与健康素养的内涵探讨 [J]. *山西经济管理干部学院学报*, 2018, 26 (1): 110 – 113.
- 7 朱莉, 霍明奎, 康美娟. 国内信息素养研究的知识图谱分析 [J]. *现代情报*, 2016, 36 (11): 162 – 169.
- 8 江洁, 杨金侠. 健康素养内涵模型探讨 [J]. *中国卫生事业管理*, 2011, 28 (9): 646 – 648.
- 9 曹望昭. 高校图书馆与大学生信息素养 [J]. *江苏经贸职业技术学院学报*, 2005 (4): 60 – 62.
- 10 杜建. 医学生信息素养标准化测评工具的研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2010.
- 11 孔燕, 沈菲飞. 健康素养内涵探析 [J]. *医学与哲学 (人文社会医学版)*, 2009, 30 (5): 17 – 19, 53.
- 12 祖光怀. 中国公民基本健康素养的概念和基本内涵 [J]. *安徽预防医学杂志*, 2009, 15 (1): 73 – 75.
- 13 袁曦临, 范莹莹. 信息素养新领域: 健康素养的研究与实践 [J]. *医学信息学杂志*, 2012, 33 (6): 2 – 6.

(上接第 68 页)

- 3 Ronald E Rice. Influences, Usage, and Outcomes of Internet Health Information Searching: Multivariate results from the Pew surveys [J]. *International Journal of Medical Informatics*, 2005, 75 (1): 8 – 28.
- 4 郭坚明, 张弛, 潘捷云. 广州市海珠区居民健康素养及其影响因素调查研究 [J]. *中国初级卫生保健*, 2014, 28 (3): 40 – 43.
- 5 孟婧婧, 李婷, 张璐, 等. 医学生疑病倾向及相关因素的调查分析 [J]. *中国高等医学教育*, 2017 (12): 1 – 2.
- 6 顾昕. 从“魏则西事件”看如何监管医疗服务 [J]. *中国社会保障*, 2016 (6): 76 – 79.
- 7 丁佳丽, 杨智辉. 网络疑病症: 概念界定、影响因素与干预方法 [J]. *中国全科医学*, 2015, 18 (16): 1984 – 1988.
- 8 White Ryen W, Horvitz Eric. Experiences with Web Search on Medical Concerns and Self Diagnosis [J]. *Nine*, 2009 (14): 696 – 700.
- 9 王臻, 王显. 医科大学生疑病现象与心理应对方式的分析 [J]. *中国社会医学杂志*, 2015, 32 (2): 130 – 132.
- 10 高群, 江景华, 吴希庆, 等. 112 名大学生人格测验结果分析 [J]. *中国预防医学杂志*, 2012, 13 (7): 511 – 514.