

医学高校图书馆学科服务策略调查研究*

邵彦坤 肖宗花 李 梅

(河北医科大学图书馆 石家庄 050000)

〔摘要〕 以25所医学高校图书馆为调查对象,从学科服务的组织模式、服务形式及服务内容3个维度进行调查分析,总结服务现状及存在的问题,提出面向医学学科服务策略,包括“高校+医院”医学图书馆联盟、“教学+科研+临床+图书馆”的学科服务团队、嵌入“医教科研”的学科服务形式等,阐述基于医学特点的学科服务内容。

〔关键词〕 医学高校图书馆;学科服务;医学图书馆联盟;嵌入式学科服务

〔中图分类号〕 R-056 〔文献标识码〕 A 〔DOI〕 10.3969/j.issn.1673-6036.2019.12.016

Investigation and Study on the Subject Service Strategy of Medical University Libraries SHAO Yankun, XIAO Zonghua, LI Mei, Hebei Medical University Library, Shijiazhuang 050000, China

〔Abstract〕 Taking 25 medical university libraries as the survey objects, the investigation and analysis is conducted from three aspects of the organizational mode, service form, and service content of subject service, summarizes the service status and existing problems, proposes service strategies for medical subject, including "university + hospital" medical library alliance, "teaching + scientific research + clinical + library" subject service team, embedded "medical education scientific research" subject service form, etc., expounds on the subject service content based on medical characteristics.

〔Keywords〕 medical university library; subject service; medical library alliance; embedded subject service

1 引言

学科服务是从重藏书向重服务转型的产物,至今已有半个多世纪的历史^[1]。1998年清华大学图书

馆率先在国内引进学科馆员制度,随后多家高校图书馆先后推出多种形式的学科服务内容,向更广泛、更多元和更深入的层次迈进,理论研究和实践经验均取得一定成效,成为高校图书馆服务创新、助力学科建设的最大亮点之一。然而医学有自身的特殊性,具有自然性与社会性、实践性与探索性、学科知识的系统性与个体性、实践过程的风险性与职业道德等基本特征^[2]。这就要求医学学科服务要有别于一般学科服务,一般学科服务的模式、实践、经验等不一定适用于医学^[3]。因此医学高校图书馆在服务学科建设和人才培养过程中要关注学科的基本特征和其特殊性,探索有针对性和适用性的学科服务开展思路,进而在一流医学学科建设中体现应有的价值。

〔修回日期〕 2019-11-05

〔作者简介〕 邵彦坤,硕士,馆员,发表论文4篇。

〔基金项目〕 CALIS全国医学文献信息中心2019年科研基金项目“服务营销视角下医学院校图书馆学科服务创新路径研究”(项目编号:CALIS-2019-03-010);河北医科大学人文社会科学研究项目“‘双一流’背景下医学院校图书馆学科服务建设”(项目编号:SKJC201809)。

2 医学高校图书馆学科服务现状调查与分析

2.1 概述

国内医学高校图书馆学科服务开始于 2000 年左右,医学高校中最早设立学科馆员制度的是北京大学医学院,其次为上海交通大学医学院、首都医科大学、南京医科大学和重庆医科大学等医学类高校。本研究采用文献分析法、网络调查法和电话采访法,选取国内 25 所医学高校图书馆为调查对象,包括综合性大学医学院图书馆或医学分馆 6 所,独立建制医学院校图书馆 19 所。25 所高校中 10 所高校拥有一流医学学科,具体信息,见表 1。笔者于 2019 年 10 月对 25 所医学高校图书馆学科服务开展情况进行调研分析,其均已建立学科馆员制度,除少数学科服务成效显著外大部仍停留在传统咨询服务层面。以下将从学科服务组织机构及团队、服务形式和服务内容 3 个方面分析 25 所医学高校图书馆的服务现状及存在的问题。

表 1 25 所医学院校基本信息

院校类别	院校名称
综合性大学医学院(6 所)	上海交通大学*, 复旦大学*, 北京大学*, 武汉大学*, 华中科技大学*, 中山大学*
独立建制医学院校(19 所)	北京协和医学院*, 首都医科大学, 中国医科大学, 哈尔滨医科大学, 南京医科大学, 重庆医科大学, 海军军医大学*, 空军军医大学*, 天津医科大学*, 大连医科大学, 南方医科大学, 河北医科大学, 山西医科大学, 温州医科大学, 安徽医科大学, 广州医科大学, 福建医科大学, 昆明医科大学, 新疆医科大学

注:带有“*”高校为一流医学学科建设高校。

2.2 学科服务组织机构及团队构成

25 所医学高校图书馆学科服务的组织架构及团队构成可以归纳为以下 3 类:第 1 类以武汉大学医学馆、南京医科大学为代表,其专门成立学科服务部门,学科馆员以全职身份为全校提供服务。优势在于馆员可以全身心地投入到学科服务中,有助于开展个性化、深层次服务,劣势在于馆员人数较

少,南京医科大学学科服务部有 7 人,相较于其他医学馆人数较多,但也很难开展面向全校的深入的学科服务并且对学科馆员的能力、素质要求更高。第 2 类以首都医科大学、天津医科大学为代表,馆内多部门馆员整合组成的学科服务团队,以兼职形式提供服务,首都医科大学由办公室 4 人、采访编目 2 人、信息咨询 6 人、流通阅览 2 人以及系统部 3 人组成学科服务团队,多部门合作保证学科馆员数量以及馆员能力构成,可以面向全校开展基本的学科服务,但是需要协调多部门合作服务并且馆员的专业构成单一,难以开展深入的学科服务。第 3 类一般是由参考咨询部或信息咨询部馆员以兼职形式提供服务,与前两类模式相比学科服务开展难度更大,馆员能力和精力有限,此类院校学科服务大部分仍停留在传统参考咨询层面,其中部分医学高校图书馆尝试开展嵌入式学科服务,大多成效甚微。前两类组织架构模式是在第 3 类的基础上经过服务实践后调整优化的结果,取得了一定的实践成效。从学科服务的组织结构及团队构成分析可以看出学科馆员数量、能力、专业结构等仍然是制约学科服务开展广度与深度的首要因素。

2.3 学科服务形式

调研发现大部分医学馆都尝试开展嵌入式学科服务,嵌入效果相差较大。文献调研发现福建医科大学图书馆在嵌入式服务理论方面有较深入的研究,从嵌入式创新服务模式、嵌入式学科服务的信息伦理、面向科研人员情景感知的嵌入模式以及面向“双创”人才培养的嵌入式信息素养教育模式等方面开展深入研究,为本校学科服务的开展提供坚实的理论基础。实践上,河北医科大学图书馆以本校基本科学指标(Essential Science Indicators, ESI)潜力学科为试点开展嵌入式学科服务,嵌入过程中首先推广图书馆资源,进一步根据需求完善馆藏资源,同时对 ESI 潜力学科进行评价分析。但是在面向全校推广的过程中遇到瓶颈,目前河北医科大学图书馆信息咨询部有 6 位具有医药和图情双重背景的学科馆员,在面向全校教学与科研开展嵌入式学科服务的过程中力不从心,如若只针对某几个课题

组织开展无法体现图书馆服务的公平性和包容性。此问题大多数医学馆都存在,医学学科专深,在学科馆员有限情况下如何面向全校开展深层次的嵌入式学科服务是亟待解决的问题。

2.4 学科服务内容

一是学科信息联络与学科资源宣传。二是参与学科资源建设以及馆藏建设策略的制定。然而学科馆员中很少有资源建设的专业教师,容易造成资源需求与采购脱节。此外目前仅停留在付费资源建设层面,在“互联网+”的开放学术环境下,根据医学学科特点进一步拓宽资源建设途径,丰富资源构成将是学科资源建设的新方向。三是医学文献检索教学是医学高校馆的主要任务之一,也是提高医学生信息素养的重要途径。但是大多数文献检索课程仍停留在通用性的填鸭式教学,难以激发学生学习兴趣,大多数学生以拿到学分为目的,很难实现信息素养的提升。四是医学学科评价,大多数医学高校馆通过应用权威的评价平台为学科提供个性化的分析评价服务。ESI 是目前应用最多的衡量科学研究绩效、跟踪学科发展趋势的分析评价工具。调研的 25 所高校临床医学专业均已进入 ESI 前 1%,均开展 ESI 学科排名的实时追踪,但是主要停留在展示学科排名数据,缺乏深入的数据挖掘和分析,难以真正为学科建设提供决策支持。

3 面向医学学科的服务策略

3.1 “高校+医院”的医学图书馆联盟

医学院校相较于其他类型高校最大的区别是拥有附属医院^[4],从 ESI 学科评价中可以看出附属医院有很大的贡献值。因此在学科建设和人才培养中要充分利用并服务于这一优势,构建由高校图书馆、各医院图书馆和教学医院单位组成的医学图书馆联盟。一方面依托网络化、数字化平台实现文献

信息资源共建共享,降低资源成本,解决单个图书馆资源的局限性问题,提高资源利用率;另一方面在文献资源保障下,可以为医疗科研人员提供个性化、深层次的信息服务和信息素养教育,助力科研成果转化。目前已成立的医学图书馆联盟,如上海交通大学医学图书馆联盟、复旦大学医学图书馆联盟、南京医科大学图书馆联盟,无论在资源配置还是在用户服务方面都充分发挥了群体优势,均取得较好的成效,是各医学高校图书馆有效服务于医教科研的创新模式。

3.2 “教学+科研+临床+图书馆”的矩阵式学科服务团队

嵌入式学科服务之所以难以深入开展最重要的原因是学科馆员团队的人员、专业、能力有限,无法面向所有学科开展深层次的学科服务。医学是一门实践性很强的学科,医学学科服务也应该嵌入实践当中,但是即使是有医学和图书情报学双重背景的学科馆员也很难做到这一点。P. B. Knapp 早在 1956 年就提出图书馆用户教育不应该单独由图书馆员提供,而应该与院系教师一起,将用户教育融入到学校的整体教学中^[5]。因此应当突破学科馆员只是图书馆员的局限性,将学科的教师、科研人员以及临床医生都纳入到学科馆员范畴,他们当中不乏有信息专家且具有丰富的实践经验,可以充当起学科和馆员之间的桥梁。他们既是学科服务的对象也是学科服务的主体;既可以准确把握用户需求也可以以信息专家的角色提供服务。因此构建“教学+科研+临床+图书馆”的矩阵式学科服务团队模式,见图 1。以点带面,既可以横向打通从“教室到实验室再到病床边”的医学学科信息流,也可以纵向深入到每个教研室、课题组以及医院科室,促进需求挖掘、资源共享和知识服务,进而为学科建设和人才培养提供有力支撑。

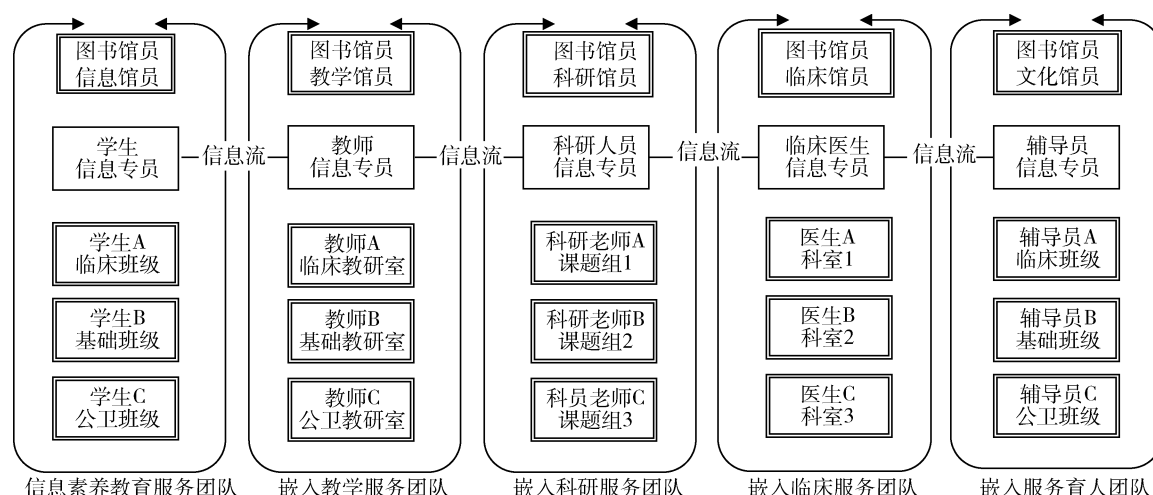


图1 “教学+科研+临床+图书馆”的矩阵式学科服务团队

3.3 以嵌入“医教科研”为导向的学科服务形式

国外嵌入式服务最早开始于医学图书馆领域,已有60余年的历史^[6]。医学图书馆联盟和矩阵式学科服务团队是开展嵌入式学科服务的基础和前提。以教研室为单位,由教学馆员、教研室信息专员及学生信息专员组成信息素养教育小组,将医学信息检索嵌入专业课、嵌入基于问题学习(Problem-based Learning, PBL)教学及大学生创新创业比赛中。以课题组为单位,以科研馆员和课题组信息专员组成信息服务项目小组,运用项目管理的科学方法嵌入课题研究全生命周期,从信息和情报的角度促进课题申报、研究进展以及科研成果转化等。以临床科室为单位,由临床馆员和科室信息专员组成本科室的信息服务小组,嵌入医疗过程。以班级为单位,以文化馆员和班级辅导员组成服务育人小组,嵌入式合作开展文化育人工作。

3.4 开展具有医学特色的学科服务内容

3.4.1 面向知识服务的医学学科资源体系建设
文献资源保障是一流学科建设强有力的支撑。学科资源建设是开展学科服务的基础,学科服务又促进学科信息资源利用,推动学科资源建设发展。新媒体环境下学科服务除了要促进付费资源的精准采购还应积极拓宽资源建设渠道,重视开放获取(Open Access, OA)资源的整合以及医学特色资源的建

设。开放科学环境下OA资源在国际学术交流环境中越来越趋于主流位置,它可以消除领域间、地域间的知识壁垒,促进科学信息的广泛传播,实现资源共享。要充分认识到OA资源对学科建设的重要作用,特别是丰富的生物医药类OA资源对医学图书馆的开放知识服务价值^[7]。医学高校图书馆学科馆员应当根据医学学科信息需求,通过多种媒体方式及途径挖掘OA资源作为学科馆藏的重要补充。同时需要将分散的OA资源按照学科进行加工整合,主动为学科用户推送相关OA资源的使用方法、投稿信息、出版费用、版权政策等多项内容,宣传推广OA理念。在医学学科建设过程中会有大量原创资料,教师的教材、讲义、课件、教学音视频甚至是思维导图等以及科研过程中的实验方法、技巧等都是本学科宝贵的资源,具有重要的收藏和学术价值。目前这些资源分散在各教师和科研人员之中,没有平台进行传播和共享,未能发挥应有的作用和价值。图书馆应充分开发利用这些本校独特的原创资源,将其作为学科馆藏资源的一部分。依托机构知识库平台对这些教学、科研资源进行收集、整理、保存和传播,这样不仅可以避免信息孤岛的出现,促进医学特色资源的共享,还可以实现对特色资源的保存和传承。在完善学科资源的基础上,学科服务的下一步工作是进行学科资源深度整合,通过建立文献元数据仓储,实现纸质文献元数据与数字资源元数据的整合^[8],利用学科映射、用户行为

画像等方式精准匹配用户需求,通过对资源列表、学科分类体系、文献计量指标、下载量、引用量和发量等统计数据的挖掘及分析,对资源进行排序优化及精准推荐,为用户提供面向知识服务的学科资源发现平台,构建面向学科的虚拟分馆,实现学科资源的一站式搜索。

3.4.2 全方位的医学生信息素养教育 美国图书馆协会(American Library Association, ALA)在1989年发表的报告中指出“信息素养是信息时代的一种生存技能,具备信息素养的人能认识到何时需要信息并能检索、评价和有效地利用所需的信息”。医学是一门知识密集型学科,对信息依赖性极高,这就决定了医生是一个需要终身学习的职业,因此有必要开展以具备终身学习能力为目标的医学生信息素养教育。《高等教育信息素养框架》(以下简称《框架》)中提出6个“阈概念”,要求从学科出发,鼓励图书馆员与学科教师、教学中心职员及其他人员之间进行合作,通过交流合作创新信息素养教育实践,这与本研究构建的“教学+科研+临床+图书馆”学科服务团队模式不谋而合。另外在《框架》附录1的使用建议中提出“信息素养需要通过渐进而系统的方式融入在学生不同阶段的学术活动中”,这就要求将对象进行分层,针对不同对象开展个性化信息素养教育并嵌入到具体的学术活动中。以上两个要求为开展医学生信息素养教育指明了方向。医学高校信息素养教育开展对象可以分为新生、本科生、研究生、学科教师、科研人员、医护人员。入馆教育是培养新生信息意识的重要途径,强调大学自主性学习方式与中学课本式教学方式的差异,使其对本学科或专业领域的信息有强烈的求知欲和高度的敏感。本科阶段是医学生信息能力培养的重要阶段,除开设信息检索课程外还可以选取有代表性的专业课,配合课程教师将信息素养教育与专业课结合起来,在专业课程中构建情景式信息需求或在文献检索课程中构建专业课信息需求场景,以启发式教学方式培养医学生的信息能力和甄别能力。医学院校的PBL教学过程是进行嵌入式信息素养教育的最佳嵌入点,有文献报道北京大学医学院图书馆^[9]、上海交通大学医学院图书馆^[10]、东南大学图书馆医学分馆^[11]等在嵌入PBL的信息

素养教育模式上做了有益尝试并取得较好的成效,为其他医学院校图书馆服务的开展提供了思路与方法。研究生阶段在学习医学知识的基础上还要具有一定的创新能力,将信息素养的提升嵌入到选题、科研过程以及科研成果转化的全生命周期,培养敏锐的课题前沿意识、创新和终身学习能力。学科教师和科研人员更多的是需要提高信息的筛选和利用能力。医护人员具有一定的临床实践经验,将循证医学融入到信息素养教育中,将医学文献检索的“查找”与循证医学的“求证”有机结合起来^[12],为医护人员提供临床诊疗决策的最佳研究证据和相关领域研究前沿。

3.4.3 以事实型数据为基础的学科情报分析 医学学科论文产出及引文影响力数据是进行学科分析和科研绩效评价的重要数据。图书馆不仅要通过事实数据客观剖析学科发展现状,为学科发展战略提供信息支撑,还应该依托工具及文献计量学指标提供学科发展相关情报,助力学科发展战略的落地实施。学科发展现状不仅要剖析本校,更要选择相应的对标高校,找差距,补短板。以学科论文产出及引文影响力数据为数据源,应用文献计量学评价指标跟踪和评估本校的科研绩效,剖析发展现状和成长趋势,定位重点学科、优势学科、潜力学科、重要人才、重点研究方向等,进而根据历年数据预测学科发展趋势,为决策者客观、深层次地解析本校科研现状。同时还要与同级别高校开展学科对标分析,包括学科人才、基金、国内国际合作以及研究方向等方面的优劣势,解析科研绩效数据,寻找科研短板,为学科发展战略制定提供信息支撑。另外在学科建设过程中图书馆可以依托科研信息数据库、学科分析平台等工具帮助科研人员聚焦研究前沿,探寻潜力研究方向,辅助基金申请,引导学科高水平论文的发表;挖掘学科高影响力和高潜力的研究人员,多元评价科研人员的学术影响力和贡献,助力学科领军人才引进及评估;分析本校科研合作开展情况,评估潜在合作机构,寻找高质量国内外合作单位,在合作共赢的同时提升本校科研竞争力及全球影响力。

3.4.4 多维度的医学人文素养培养 医学在本质上具有二重性,既是一门科学,又是一门人学。钟

南山院士在《让人文照亮医学》的序中提到“医学的科学精神和人文精神的结合,是现代医学成熟的标志”。图书馆作为学生的第3空间、校园文化交流传承中心,拥有丰富的信息资源、典雅的空间设计和人性化的信息服务,是校园中最具有艺术人文气息的场所,可以充分依托自身空间、资源优势,主动发挥服务育人作用,多维度开展医学生人文素养提升活动,服务人才培养。因此有必要将医学人文素养的培养纳入到学科服务的范畴。以图书馆文化馆员与辅导员为人文素养培养的主导者,从医学生的价值观、职业素养、文学素养、艺术素养、人文情怀等角度出发,以线上线下相结合的形式开展形式多样的活动,激发学生的爱国爱党爱校情怀,加强文学与艺术修养的同时使医学生不忘从医初心,牢记救死扶伤的医者使命。进一步加强图书馆协同育人的服务机制,助力学校培养德才兼备、有大爱大德大情怀的医学生。

4 结语

“双一流”建设战略规划与实施办法的提出,对高校图书馆提出了更高的要求,既是挑战也是新的发展机遇。医学院校图书馆应该以此为契机,结合自身优势及医学学科发展特点重新布局学科服务策略,探索具有医学特色的学科服务模式和内容,创造医学高校图书馆新价值。

参考文献

- 1 吴建中. 从量的发展到质的提升: 研究图书馆的新课题 [J]. 图书馆杂志, 2017, 36 (10): 4-10, 114.
- 2 唐冬生, 蒋泓. 医学学科的特征及与相近学科的比较分析 [J]. 佛山科学技术学院学报 (自然科学版), 2007, 25 (6): 47-51.
- 3 强威, 马丽. 基于 citespace 的医学学科服务发展现状分析 [J]. 新西部, 2018 (20): 143-145.
- 4 梁刚. 以学科建设为引领提高独立设置医学院校核心竞争力的研究 [J]. 中国高等医学教育, 2018 (5): 4-5.
- 5 Knapp P B. A Suggested Program of College Instruction in the Use of the Library [J]. The Library Quarterly, 1956, 26 (3): 224-231.
- 6 文丽. 医学图书馆嵌入式服务的尝试与思考——以齐齐哈尔医学院图书馆为例 [J]. 图书情报工作, 2019, 63 (1): 133-139.
- 7 邹聪. 医学高校图书馆用户利用开放存取资源的现状及对策 [J]. 科技情报开发与经济, 2014, 24 (20): 19-22.
- 8 肖希明, 尹彦力. 服务于“双一流”建设的高校图书馆信息资源建设 [J]. 图书馆建设, 2018 (4): 79-84.
- 9 李春英, 谢志耘, 高琴, 等. Problem - Based Learning 教学中的信息素质教育 [J]. 图书情报工作, 2007, 51 (1): 126-128.
- 10 仇晓春. 面向 PBL 教学的高校图书馆服务新尝试 [J]. 情报杂志, 2009, 28 (S1): 334-336.
- 11 唐权. 基于学习过程的嵌入式信息素养教育实践 [J]. 图书情报工作, 2015, 59 (S1): 222-225.
- 12 沈洋, 李小平, 马佳. 循证医学视角下的文献检索教学改革探究 [J]. 图书馆杂志, 2017, 36 (9): 42-46.

2020 年《医学信息学杂志》征订启事

《医学信息学杂志》是国内医学信息领域创刊最早的医学信息学方面的国家级期刊。主管: 国家卫生和计划生育委员会; 主办: 中国医学科学院; 承办: 中国医学科学院医学信息研究所。中国科技核心期刊 (中国科技论文统计源期刊), RCCSE 中国核心学术期刊 (武汉大学中国科学评价研究中心, Research Center for Chinese Science Evaluation), 美国《化学文摘》、《乌利希期刊指南》及 WHO 西太区医学索引 (WPRIM) 收录, 并收录于国内 3 大数据库。主要栏目: 专论, 医学信息技术, 医学信息研究, 医学信息组织与利用, 医学信息教育, 动态等。读者对象: 医学信息领域专家学者、管理者、实践者, 高等院校相关专业的师生及广大医教人员。

2020 年《医学信息学杂志》国内外公开发行, 每册定价: 15 元 (月刊), 全年 180 元。邮发代号: 2-664, 全国各地邮局均可订阅。也可到编辑部订购: 北京市朝阳区雅宝路 3 号 (100020) 医科院信息所《医学信息学杂志》编辑部; 电话: 010-52328672, 52328686, 52328687, 52328670。

《医学信息学杂志》编辑部