

心理认知因素对公众健康信息获取行为的影响调查研究^{*}

刘 宁¹ 曹湘博² 秦洪晶¹

(¹ 青岛大学图书馆 青岛 266071 ² 青岛大学附属医院图书馆 青岛 266035)

〔摘要〕 目的/意义 调查分析不同心理认知因素对公众健康信息获取行为产生的影响，为建立新型健康信息服务模式提供依据。方法/过程 通过文献回顾构建心理认知因素与健康信息获取行为相关性理论模型，设计结构化问卷，使用偏最小二乘结构方程模型检验心理认知因素与健康信息获取行为之间的相关性。结果/结论 信息过载、信息焦虑、信息回避与公众健康信息获取行为相关性假设成立，且对其产生负面影响，导致公众作出不利于自身健康的决策。

〔关键词〕 健康信息获取；信息过载；信息焦虑；信息回避

〔中图分类号〕 R-058 〔文献标识码〕 A 〔DOI〕 10.3969/j.issn.1673-6036.2025.03.012

Investigation and Study on the Influence of Psychological Cognitive Factors on Public Health Information Acquisition Behavior

LIU Ning¹, CAO Xiangbo², QIN Hongjing¹

¹The Library of Qingdao University, Qingdao 266071, China; ²The Affiliated Hospital of Qingdao University, Qingdao 266035, China

〔Abstract〕 **Purpose/Significance** To investigate and analyze the influence of different psychological cognitive factors on public health information acquisition behavior, so as to provide a basis for establishing a new health information service model. **Method/Process** A theoretical model of the correlation between psychological cognitive factors and health information acquisition behavior is constructed through literature review, a structured questionnaire is designed, and partial least squares structural equation modeling is used to test the correlation between psychological cognitive factors and health information acquisition behavior. **Result/Conclusion** The hypotheses of the correlation between information overload, information anxiety, information avoidance, and public health information acquisition behavior are valid, and they have negative impact on it, leading to the public making decisions that are detrimental to their own health.

〔Keywords〕 health information acquisition; information overload; information anxiety; information avoidance

1 引言

随着信息技术的飞速发展，健康信息获取越来越便利。然而大量健康信息来源于非医学专业渠道，甚至与各种食品、药品、健康服务产品的商业推广相关联。大多数公众不具备医学教育背景，难以分辨健康信息的真实性，会造成其心理与认知改

〔修回日期〕 2025-02-27
〔作者简介〕 刘宁，硕士，副研究馆员，发表论文 10 篇；
通信作者：曹湘博。
〔基金项目〕 山东省艺术科学重点课题（项目编号：ZD202008437）；青岛市社会科学规划项目（项目编号：QDSKL1801073）。

变，从而影响健康信息获取行为。

目前国内健康信息获取行为相关研究多集中于健康信息获取行为的特征、获取途径及获取行为的影响因素等方面。李桂玲^[1]基于跨理论模型，以高等院校学生为研究对象，剖析处于各行为阶段的高校学生在健康信息获取行为方面的特征。李旭光等^[2]采用质性研究方法研究新媒体环境下大学生健康信息获取行为的影响因素，围绕个人、环境、信息层面，构建涵盖 12 个主题的健康信息获取行为影响因素模型。祝帆帆等^[3]发现，行为控制、行为态度、行为目标、主观态度等要素彼此关联，共同驱动大学生产生健康信息获取行为。曹锦丹等^[4]认为，个体在面临突发健康风险时，多方面因素会影响其心理和认知需求，其信息获取行为呈现独有特性。杨晓莉等^[5]论述个体、社会、信息因素对健康信息回避的影响。王凌梦等^[6]研究发现健康焦虑与健康信息获取行为相互作用，同时二者又都受到多种因素的综合影响。

国外健康信息获取行为相关研究更偏重信息过载对心理健康、信息行为的影响。Farooq A 等^[7]指出当人们无法分辨真实与虚假信息时，会对心理和健康产生不利影响，甚至加剧对疾病风险的感知。多位学者^[8-10]认为信息过载会对心理健康有不利影响，造成压力、疲劳、负面情绪、抑郁症状、特质焦虑等。Khaleel I 等^[11]分析 2000—2018 年健康信息领域 31 项健康信息过载相关研究，并列举信息过载的若干负面结果。多项研究^[12-14]认为信息过载甚至可能导致中断信息搜寻，停止信息源的使用，最终导致信息回避。此外有研究^[15]发现信息过载还会降低决策质量，影响信息行为，同时与中断使用社交媒体和信息回避有关。

因此提出假设：信息过载、信息焦虑、信息回避是影响健康信息获取行为的重要因素。采用偏最小二乘法结构方程模型（partial least squares structural equation modeling, PLS - SEM）检验心理认知因素（如信息过载、信息焦虑、信息回避）与健康信息获取行为之间的相关性，从而为构建新型健康信息服务模式提供依据。

2 调查问卷设计

刺激 - 机体 - 反应（stimulus - organism - response, SOR）模型是心理学中用于解释个体行为反应机制的理论框架，强调外部环境（刺激）、个体心理过程（有机体）与最终行为（反应）的递进关系，目前已被广泛应用于对消费者行为^[16]和公众健康信息获取行为^[17]的研究。本研究以 SOR 模型作为逻辑基础，从 4 个主要维度出发，即信息获取（information search, IS）、信息过载（information overload, OV）、信息焦虑（information anxiety, IA）和信息回避（information avoidance, AV），确立每个维度的具体条目，设计问卷题项，并使用李克特 5 级量表（从 1（“完全不同意”）到 5（“完全同意”））进行指标测量，见表 1。

表 1 健康信息获取影响因素调查题项设计

维度	题项
信息获取 (IS)	IS1 我简单查找过健康相关信息
	IS2 我通过不同渠道查找过健康相关信息
	IS3 我很注意健康相关信息
	IS4 我积极检索过健康相关信息
信息过载 (OV)	OV1 每天从各种渠道获得的健康信息多到让我不知所措
	OV2 各种来源的健康信息太多太杂，我无法集中注意力
	OV3 健康信息太多了，我无法区分轻重缓急
	OV4 当我搜索健康信息时，总觉得内容太多，如果内容少一点会更好
信息焦虑 (IA)	OV5 我得到的健康信息太多了，无法将所有信息整合成实际状况的全貌
	IA1 健康相关信息太多，我感到焦虑
	IA2 健康相关的海量信息让我对疾病产生恐惧
	IA3 处理健康相关的海量信息让我感到非常紧张
	IA4 我一想到健康相关的海量混乱信息，就感到反感
	IA5 我一想到要检索健康相关信息，就感到不快
回避信息 (AV)	IA6 如何取舍健康信息使我压力很大
	AV1 我故意无视健康相关信息
	AV2 我在手机上看到健康相关信息就划走
	AV3 我在电视上看到健康相关信息就换台
	AV4 我拒绝浏览各种网络平台上的健康相关信息
	AV5 社交平台上健康相关信息太多时，我就取消关注或者卸载 App
	AV6 我不与他人交流健康相关的信息

3 问卷调查及数据分析

3.1 问卷调查及数据统计

以大学图书馆读者为调查对象，调查时间为 2024 年 4 月 1—28 日，使用在线问卷调查平台进行数据收集。问卷内容包括介绍性段落、知情同意、个人基本信息，以及前文表 1 中的各题项。采用非概率自选采样技术，共收集 321 份问卷，所有问题均为必答题，个人基本信息数据缺省可接受，对数据集进行检查后，未发现存在随机响应的情况。调查对象人口统计学特征，见表 2。

表 2 调查对象人口统计学特征（N=321）

变量	选项	占比（%）
性别	男	40.5
	女	55.8
	未填	3.7
年龄（岁）	≤20	9.1
	21~25	41.4
	26~34	21.2
	35~44	13.4
	45~54	9.0
	≥55	5.9
教育程度	高中及以下	26.8
	本科	37.1
	硕士	19.6
	博士	16.5
居住状态	独居	31.8
	家庭居住	68.2

以 CSV 文件形式下载数据，初步筛选以去除缺失的应答并检查数据正常性。采用 SmartPLS v3.2 基于偏最小二乘法进行结构方程建模。PLS-SEM 主要用于检验复杂理论模型中的假设关系，其优势包括：对样本量要求较低，适合小样本研究；对数据的分布假设较宽松，适合非正态分布数据；更注重预测能力，适合探索性研究和理论开发；能够处理包含多个潜变量和复杂路径关系的模型。因此，PLS-SEM 能够有效检验心理认知因素与健康信息获取行

为之间的假设关系，并为研究提供科学依据。

通过内部一致性、收敛效度、可靠性判断问卷设计的有效性。采用 Cronbach's α 和复合可靠性（composite reliability, CR）衡量内部一致性。采用平均方差（average variance extracted, AVE）评估收敛效度，通过 Cronbach's α 计算可靠性，见表 3。

表 3 项目相关性测量模型

调查项目	平均分	标准差	Loadings	Cronbach's α	CR	AVE
信息获取（IS）	3.76	0.79	—	0.80	0.87	0.63
IS1	3.75	1.01	0.77			
IS2	3.85	0.97	0.77			
IS3	3.83	0.91	0.79			
IS4	3.60	1.09	0.84			
信息过载（OV）	2.84	0.89	—	0.85	0.89	0.62
OV1	2.90	1.19	0.79			
OV2	2.87	1.15	0.80			
OV3	2.77	1.14	0.82			
OV4	3.07	1.09	0.74			
OV5	2.58	1.08	0.80			
信息焦虑（IA）	2.46	0.90	—	0.89	0.92	0.65
IA1	2.71	1.17	0.85			
IA2	2.66	1.07	0.72			
IA3	2.42	1.11	0.87			
IA4	2.13	1.09	0.74			
IA5	2.38	1.14	0.85			
IA6	2.48	1.16	0.78			
回避信息（AV）	2.31	0.84	—	0.86	0.89	0.58
AV1	2.76	1.28	0.70			
AV2	2.24	1.09	0.83			
AV3	2.31	1.04	0.78			
AV4	2.26	1.13	0.75			
AV5	2.22	1.11	0.77			
AV6	2.05	0.93	0.75			

各项 CR 值均高于阈值 0.70，载量（Loadings）高于建议值 0.70，反射结构 AVE 高于阈值 0.5，问卷设计可信度、可靠性较高。此外，分析不同维度因素的相互映射作用，见表 4。通过 PLS-SEM 分析可以解释信息过载、信息焦虑、信息回避对健康信息获取行为的影响方向和强度。路径系数小于 1

说明信息过载、信息焦虑、信息回避会抑制健康信息获取行为。反射关系中可见不同因素之间存在相互影响，并非完全单因素、单向地对信息获取行为产生作用，即信息过载与信息焦虑相互影响，又共同对信息获取行为产生反向作用。

表 4 调查条目相关性统计

项目结构	信息焦虑	信息回避	信息过载	信息获取
信息焦虑	0.80			
信息回避	0.57	0.76		
信息过载	0.74	0.51	0.79	
信息获取	0.17	0.36	0.10	0.79

3.2 数据分析

结合前文表 1 和表 3，系统分析信息过载引发信息焦虑、导致信息回避、对健康信息获取行为的影响，以及各因素之间的相互作用。首先，“我通过不同渠道查找过健康相关信息”（IS2）在信息获取维度分值最高（3.85），可见信息获取来源的多样性和不确定性对健康信息获取的负面影响巨大，除了专业的医学期刊、医疗机构官方网站之外，社交媒体、论坛中也有大量健康信息。非专业来源的信息往往缺乏科学验证，容易误导用户，造成对健康信息获取的负面影响。其次，“当我搜索健康信息时，总觉得内容太多，如果内容少一点会更好”（OV4）在信息过载维度分值最高（3.07），可见在海量健康信息中，存在大量低质量、虚假甚至有害信息。部分商家为了推销产品，发布不实健康信息，增加了用户信息处理的难度。“健康相关信息太多，我感到焦虑”（IA1）在信息焦虑维度分值最高（2.76），可见面对复杂的医学术语和相互矛盾的健康建议，用户往往不知所措，无法有效筛选和整合信息，从而产生焦虑。最后，“我故意无视健康相关信息”（AV1）在信息回避维度分值最高（2.76），可见虽然互联网和社交媒体是常用的信息来源，但用户往往选择“视而不见”来回避推送的健康信息。综合来看，信息来源过多、没有资质认定标准、健康信息个性化服务不足造成了公众对健康信息的“回避”，不利于公众作出正确的健康决

策，进而影响公众健康。

3.3 小结

信息过载、信息焦虑和信息回避在健康信息获取过程中相互交织，影响个体的健康信息获取行为，进一步影响健康管理决策。从认知的角度来看，个体处理信息的能力有限，当所获得的信息超过其信息处理能力就会导致信息过载^[18]。因此人们会刻意规避对自身信息处理能力构成挑战的信息^[19]。信息回避可以分为不同类型，如注意力不集中、身体回避、信息的偏见和遗忘等^[19]。在医疗卫生环境中，信息回避可以通过多种方式发生，如避免接触医护人员^[20]，忽略疾病风险信息^[21]、预后信息^[22-23]。医疗信息回避问题涉及多方面因素，其引发的负面健康结果对公众健康改善造成不利影响。应采取相应策略，提升个体健康信息获取能力，改善公众健康水平。

4 结语

本研究发现健康信息获取行为受心理认知因素影响，信息焦虑和信息过载导致信息回避，这 3 个因素不仅各自对健康信息获取产生消极作用，还会通过彼此间的相互作用，进一步对健康信息获取行为产生负面影响。未来应开展进一步解释性研究，引入更多心理认知因素（如信息信任、信息处理能力），采用纵向研究设计，探讨每个影响因素的作用机制，以了解公众获取健康信息行为的规律，为优化健康信息服务模式提供依据。

作者贡献：刘宁负责研究设计；曹湘博负责资料收集与分析、论文撰写；秦洪晶负责资料分析。

利益声明：所有作者均声明不存在利益冲突。

参考文献

1 李桂玲. 个体阶段性健康行为改变中信息获取行为的特征分析 [J]. 现代情报, 2016, 36 (2): 92-95, 104.

2 李旭光, 徐耀, 尚婷. 基于微博平台的大学生健康信息获取行为影响因素模型构建 [J]. 情报探索, 2020 (8): 11-23.

- 3 祝帆帆, 桂晓苗. 大学生健康信息获取行为引动机制的质性研究 [J]. 中华医学图书情报杂志, 2020, 29 (11): 74 - 80.
- 4 曹锦丹, 宋雨朦, 邹男男, 等. 健康风险信息搜寻行为的认知因素及其作用机理研究 [J]. 现代情报, 2021, 41 (5): 44 - 49.
- 5 杨晓莉, 刘肖会. “讳疾忌医”: 健康信息回避的影响因素与理论解释 [J]. 心理科学, 2023, 46 (1): 238 - 244.
- 6 王凌梦, 朱瑞, 侯文杰, 等. 健康焦虑与健康信息搜寻行为影响机制研究综述 [J]. 医学信息学杂志, 2024, 45 (12): 16 - 21.
- 7 FAROOQ A, LAATO S, NAJMUL ISLAM A M. Impact of online information on self - isolation intention during the COVID - 19 pandemic: cross - sectional study [J]. Journal of medical internet research, 2020, 22 (5): e19128.
- 8 BAWDEN D, ROBINSON L. The dark side of information: overload, anxiety and other paradoxes and pathologies [J]. Journal of information science, 2009, 35 (2): 180 - 191.
- 9 EPPLER M J. Communication and technology [M]. Berlin: De Gruyter, 2015.
- 10 MATTHES J, KARSAY K, SCHMUCK D, et al. “Too much to handle”: impact of mobile social networking sites on information overload, depressive symptoms, and well - being [J]. Computers in human behavior, 2020, 105 (4): 106217.
- 11 KHALEEL I, WIMMER B C, PETERSON G M, et al. Health information overload among health consumers: a scoping review [J]. Patient education and counseling, 2020, 103 (1): 15 - 32.
- 12 JENSEN J D, POKHAREL M, SCHERR C L, et al. Communicating uncertain science to the public: how amount and source of uncertainty impact fatalism, backlash, and overload [J]. Risk analysis, 2017, 37 (1): 40 - 51.
- 13 JIANG S H, BEAUDOIN C E. Health literacy and the Internet: an exploratory study on the 2013 HINTS survey [J]. Computers in human behavior, 2016, 58 (5): 240 - 248.
- 14 TOFFLER A. Future shock [M]. New York: Random House, 1970.
- 15 SPEIER C, VALACICH J S, VESSEY I. The influence of task interruption on individual decision making: an information overload perspective [J]. Decision sciences, 1999, 30 (2): 337 - 360.
- 16 CHOPDAR P K, BALAKRISHNAN J. Consumers response towards mobile commerce applications: S - O - R approach [J]. International journal of information management, 2020, 53 (8): 102106.
- 17 CAO X F, SUN J S. Exploring the effect of overload on the discontinuous intention of social media users: an S - O - R perspective [J]. Computers in human behavior, 2018, 81 (4): 10 - 18.
- 18 SHARIT J, CZAJA S J. Overcoming older adult barriers to learning through an understanding of perspectives on human information processing [J]. Journal of applied gerontology, 2020, 39 (3): 233 - 241.
- 19 GOLMAN R, HAGMANN D, LOEWENSTEIN G. Information avoidance [J]. Journal of economic literature, 2017, 55 (1): 96 - 135.
- 20 SHEPPERD J A, EMANUEL A S, HOWELL J L, et al. Predicting scheduling and attending for an oral cancer examination [J]. Annals of behavioral medicine, 2015, 49 (6): 828 - 838.
- 21 DELINE M B, KAHLOR L A. Planned risk information avoidance: a proposed theoretical model [J]. Communication theory, 2019, 29 (3): 360 - 382.
- 22 DERRY H M, EPSTEIN A S, LICHTENTHAL W G, et al. Emotions in the room: common emotional reactions to discussions of poor prognosis and tools to address them [J]. Expert review of anticancer therapy, 2019, 19 (8): 689 - 696.
- 23 WEN C H, CHIU M. Health information avoidance behavior of patients with type 2 diabetes mellitus [J]. Journal of library and information studies, 2023 17 (12): 71 - 102.